

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.038.11, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 июня 2021 г. № 14

О присуждении Маховской Анастасии Андреевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Первоначальный этап расследования незаконного лишения свободы» по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, принята к защите 23 апреля 2021 г. (протокол заседания № 13) диссертационным советом Д 220.038.11, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 760/нк от 03.12.2012 г.

Соискатель Маховская Анастасия Андреевна, 1993 года рождения, в 2016 г. окончила ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» по специальности «Правоохранительная деятельность» с присвоением квалификации «Юрист». В 2020 г. окончила аспирантуру (заочная форма обучения) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

В период подготовки диссертации соискатель Маховская А.А. работала в должности помощника мирового судьи судебного участка № 245 Центрального внутригородского округа г. Краснодара. С сентября 2020 г. и по настоящее время работает в должности главного специалиста отдела правового обеспечения департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар, Администрация муниципального образования г. Краснодар.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и правовой информатики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет», Министерство науки и высшего

образования РФ.

Научный руководитель – Натура Александр Иванович, кандидат юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра криминалистики и правовой информатики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Кардашевская Марина Владимировна – доктор юридических наук, профессор ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», кафедра криминалистики, профессор;

2. Луценко Олег Анатольевич – кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, доцент, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Иркутск) в своем положительном отзыве, подписанном Сергеевым Сергеем Михайловичем, кандидатом экономических наук, доцентом, кафедра криминалистики, начальником кафедры, указала, что диссертация в полной мере отвечает всем требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе, по теме диссертации опубликовано – 10 работ, из них, в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Научные статьи А.А. Маховской отражают основное содержание десяти параграфов трех глав диссертации, что говорит о самостоятельном и весомом вкладе автора в разработку избранной темы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных работах отсутствуют сведения, содержащие запрещенную к опубликованию информацию. Общий объем опубликованных трудов – 3,15 п.л., авторский вклад – 2,98 п. л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации: Маховская А.А. Рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы: возможный алгоритм действий надлежащих субъектов в типичных ситуациях /А.А. Маховская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 1. – С. 100–103. (0,25 п.л.). Маховская А.А. Способ преступления как элемент криминалистической характеристики незаконного лишения свободы /А.А. Маховская // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 4. – С. 181–185. (0,3 п. л.). Маховская А.А. Основные обстоятельства (место, время, обстановка) совершения

незаконного лишения свободы как элемент криминалистической характеристики данного вида преступления, подлежащий установлению /А.А. Маховская // Закон и право. – 2018. – № 3. – С. 164–168. (0,25 п. л.). Маховская А.А. Осмотр места происшествия, связанного с рассмотрением сообщения о незаконном лишении свободы и его расследованием: становление теории вопроса /А.А. Маховская // Закон и право. – 2020. – № 3. – С. 150–154. (0,3 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 7 положительных отзывов, тем не менее, содержащих замечания:

1. В отзыве начальника отдела правового регулирования управленческой деятельности и кадровой работы Службно-правового управления Договорно-правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации, к.ю.н. Рябова Евгения Вячеславовича отмечается: 1) уточнить позицию автора по соотношению возраста типичного лица, совершающего незаконное лишение свободы, с возрастом социально-активного населения; 2) уточнить целесообразность разработки особенностей организации первоначального этапа расследования преступлений, совершенных определенным способом; 3) интересно мнение автора по ситуациям, в которых сама жертва, в момент совершения преступления, не осознает, что ее честь и свобода подвергаются преступному воздействию.

2. В отзыве доцента кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», к.ю.н. Маляновой Марины Петровны отмечается: 1) уточнить, автор отождествляет «криминалистические ситуации» с категорией «следственные ситуации», либо считает указанные понятия соотнесенными; 2) недостаточно внимания уделено исследованию особенностей использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании.

3. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», д.ю.н., доцента Князькова Алексея Степановича отмечается: 1) правильно ли утверждать, что выявленные автором свойства данной криминалистической характеристики значимы лишь для тех регионов, в которых формировалась эмпирическая основа, с ограничением временных рамок окончанием изучения эмпирики; 2) не рассматривается вопрос о соотношении признаков события преступления с соответствующими элементами криминалистической характеристики данного преступления.

4. В отзыве заведующего кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Волгоградского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», к.ю.н., профессора Глебова Василия Герасимовича отмечается: 1) социально-психологический портрет преступника вызывает некоторые вопросы объективности выводов в связи с относительно небольшим количеством анализируемых преступлений по России, также кругом анкетированных лиц; 2) вызывает вопросы использование термина «криминалистический этап» рассмотрения сообщения о преступлении и фразы «на стадии практической проверки сообщения о преступлении»; 3) представляется излишним уточнение и детализация определения места происшествия путем перечисления различных объектов.

5. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», д.ю.н., профессора Протасевича Александра Алексеевича отмечено: 1) показан усредненный портрет личности субъекта преступления, но наибольший интерес представляет – типология личности преступника, которая в автореферате отсутствует; 2) в положении, выносимом на защиту, уточнено представление о содержании начала, продолжения и окончания лишения свободы, однако в автореферате данная проблема не раскрыта.

6. В отзыве заведующей кафедрой криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», д.ю.н., профессора Макаренко Илоны Анатольевны отмечается: 1) не уделено достаточного внимания личности потерпевшего от искомых преступлений; 2) в работе не раскрываются следственные ситуации, когда о преступлении стало известно из средств массовой информации; 3) автор не упоминает и не раскрывает такой элемент как «противодействие расследованию преступлений».

7. В отзыве главного научного сотрудника НИЦ-3 ФКУ НИИ ФСИН России, д.ю.н., профессора Шурухнова Николая Григорьевича рекомендуется: рассмотрение сообщения о незаконном лишении свободы, как криминалистический этап стадии возбуждения уголовного дела, целесообразнее именовать – предварительным этапом расследования.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловлен их специализацией в сфере криминалистики, высоким уровнем компетенции, публикациями по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– уточнено и дополнено определение криминалистической характеристики вида (рода) преступления; разработана комплексная информационная модель обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования, как элемент частной криминалистической методики;

– предложено авторское определение криминалистического этапа «рассмотрение сообщения о преступлении» в рамках стадии возбуждения уголовного дела; сформулировано определение криминалистической ситуации, складывающейся на стадии практической проверки сообщения о преступлении;

– дано авторское определение криминалистической ситуации расследования, складывающейся на любом его этапе; предложено уточненное, расширенное и детализированное определение места происшествия по данному виду преступлений.

Теоретическая значимость исследования обеспечены:

– анализом эмпирического материала, а также результатами экспертных оценок по четырем видам деятельности подлежащих субъектов;

– внесением дополнений и уточнений в аспекте решения проблем, связанных с криминалистической характеристикой в расследовании преступления, а также обоснованием возможности ее использования уже на этапе рассмотрения сообщения о преступлении;

– определением характера и содержания криминалистических ситуаций, возникающих в ходе рассмотрения сообщения о преступлении, и разработкой типичных алгоритмов действий в каждой из них;

– результатами анализа криминалистических ситуаций первоначального этапа расследования и предложенными типичными алгоритмами действий субъекта расследования; анализом результатов использования тактических приемов и методических рекомендаций в ходе следственных действий и сформулированными предложениями в целях повышения его эффективности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– возможно применение теоретических положений, выводов и рекомендаций в деятельности следователей и дознавателей в ходе решения задач расследования, особенно на первоначальном этапе;

– отдельные положения используются в учебном процессе у студентов, курсантов и магистрантов на соответствующих кафедрах: КубГУ; КрУ МВД России; Волгоградского института управления (филиала) РАНХиГС; г) ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»; ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»; ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»;

– результаты научной работы внедрены в практическую деятельность сотрудников ОМВД России по Кавказскому району и Октябрьского районного суда г. Краснодара.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– теоретические выводы базируются на новых и достоверных данных, полученных соискателем, которые согласуются с опубликованными разработками по теме диссертации;

– выводы также основываются на результатах изучения материалов 135 архивных уголовных дел, возбужденных по фактам совершения незаконного лишения свободы с 2006 по 2020 г. включительно; экспертной оценкой в форме анкетного опроса 102 участковых уполномоченных и оперативных уполномоченных полиции, 162 следователей и дознавателей ОВД, 53 адвокатов и их помощников, 49 судей; результатами анкетного опроса 216 граждан;

– теоретические положения и научно-практические рекомендации разработаны с учетом требований науки криминалистики и апробированных методов научного познания.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертант, в числе первых, с учетом современного криминалистического знания, действующего уголовного материального и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации на уровне диссертационного исследования внес существенный вклад в разработку актуальных приемов, средств и способов рассмотрения сообщения о данном виде преступления и его расследования на первоначальном этапе; в совершенствование имеющихся основ видовой криминалистической методики расследования на первоначальном этапе; сформулировал отдельные теоретические положения и практические рекомендации по оптимизации использования потенциала криминалистической характеристики данного вида преступлений в их расследовании.

Личный вклад соискателя состоит в:

- самостоятельном выполнении данного исследования, достижении поставленных целей и задач;
- непосредственном участии в получении изложенных в диссертации результатов и выводов; самостоятельном подборе, обработке и анализе эмпирического материала;
- личном участии в апробации результатов исследования на научно-практических конференциях различного уровня, их внедрении в правоприменительную и образовательную деятельность.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Маховской Анастасии Андреевны написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, что соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.).

На заседании 24 июня 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Маховской А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18 против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

«24» июня 2021 г.



Зеленский Владимир Дмитриевич

Шульга Андрей Владимирович